

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1005**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1005

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1005 urmează a fi
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Criticile formulate de candidat referitoare la acest criteriu de evaluare *sunt nefondate*.

Candidatul contestă punctual argumentele comisiei de evaluare cuprinse în raportul de evaluare referitoare la disproportia evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse.

Este lipsit de relevanță faptul că această critică formulată de comisia de evaluare are în vedere doar două din cele 40 de hotărâri analizate. După cum rezultă din raportul de evaluare foarte

detaliat întocmit de comisia de evaluare, acesta este doar unul din numeroasele aspecte reținute în acordarea punctajului, fiind evident caracterul exemplificativ al enumerării a doar 2 hotărâri.

Este real aspectul punctual semnalat de candidat cu privire la faptul că în ceea ce privește hotărârea 3 depusă de candidat și analizată de comisie, părții nu au formulat întâmpinări, aspect menționat în cuprinsul considerentelor, iar redarea sintezei notelor scrise nu era necesară. Acest aspect nu justifică însă preluarea extensivă, necenzurată, pe 11 pagini, a susținerilor reclamantilor, astfel că deficiența acestei hotărâri sub aspectul capacității de sinteză subzistă.

Aceeași este situația în ceea ce privește hotărârea numărul 19 selectată de comisia de evaluare. Faptul că reclamantul a formulat o contestație olografă sumară, aspect de altfel imposibil de verificat de comisia de evaluare, nu justifică preluarea extensivă și foarte puțin prelucrată a susținerilor părâtului, hotărârea prezentând evidente carențe cu privire la capacitatea de sinteză. Este de esența capacității de sinteză a unui judecător și se verifică cu atât mai mult acest lucru tocmai în situațiile în care actele de procedură sunt întocmite olograf, iar judecătorul trebuie să redea sintetic, clar, complet și corect susținerile părții.

Referitor la critica formulată cu privire la observațiile comisiei de evaluare privind capacitatea de analiză, comisia de contestații, în acord cu cea de evaluare, reține că valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței. Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecării, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu cea a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse, punctajul fiind corect acordat.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Nefondate sunt și criticile candidatului referitoare la acest criteriu.

Coerența în exprimare este un criteriu de sine stătător, care se apreciază distinct de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, coerența în exprimare trebuie să existe și este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată cu exprimarea proprie, lipsită de coerență, a părților și cu erorile de exprimare ale acestora. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, erorile de exprimare ale acestora

devin erorile proprii ale candidatului. Nu poate fi acceptat în mod rezonabil argumentul potrivit căruia instanța poate să preia susținerile părților, inclusiv exprimările greoaie și erorile de exprimare și de punctuație, în scopul redării cât mai fidel a poziției procesuale a acestora, atâta timp cât hotărârea judecătorească reprezintă un act de jurisdicție, este pronunțată de o instanță de judecată, un act oficial care trebuie să exprime în mod coerent argumentele ce se regăsesc în cuprinsul acesteia, inclusiv în partea care reflectă argumentele părților.

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării, iar raportul de evaluare redă numeroase exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

Prin urmare, punctajul a fost corect acordat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Criticile formulate de candidat referitoare la acest criteriu sunt nefondate.

Faptul că la început comisia de evaluare reține că argumentația cuprinsă în partea de motivare propriu-zisă a soluției este în general clară și logică nu este în sine un argument pentru acordarea unui punctaj superior, de vreme ce deficiențele semnalate în continuare sunt multiple și serioase. De altfel, candidatul nu formulează critici punctuale referitoare la acest criteriu, nemulțumirea exprimată fiind una de ordin general cu privire la punctajul acordat, respectiv că sancționarea cu 3 puncte ar fi excesivă. Raportul de evaluare însă conține argumente însoțite de exemple concrete, cum ar fi fraze lungi care îngreunează hotărârea, ori reluarea aceleiași idei în mai multe fraze sau citarea nesistematizată a unor texte legale care dau impresia unor rupturi de raționament, toate acestea justificând în mod rezonabil depunerea.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate de candidat cu privire la acest criteriu.

Candidatul pornește de la premisa greșită că notarea acestui criteriu pornește de la nivelul punctajului maxim ce poate fi acordat, iar orice altă notă inferioară acestui punctaj maxim este

rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu reflectă în mod obligatoriu imaginea de ansamblu a hotărârilor analizate de comisie, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Din această perspectivă, în raport de imaginea de ansamblu pe care o oferă hotărârile din portofoliul candidatului, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Criticile formulate de candidat referitoare la acest criteriu nu se confirmă.

Candidatul nu formulează critici concrete, ci critică în general punctajul acordat de comisia de evaluare, cu referire concretă doar la trei hotărâri judecătorești din ansamblul hotărârilor supuse analizei, considerând argumentarea comisiei ca neconvingătoare.

Criticile nu se susțin.

Este evident caracterul exemplificativ al aspectelor semnalate de comisia de evaluare, însă acest lucru nu înseamnă că deficiența reținută de comisie nu există și că nu se regăsește și în alte hotărâri ale candidatului, atâta vreme cât din chiar eșantionul selectat supus evaluării au fost identificate trei hotărâri judecătorești prezentate ca exemplu.

De altfel, analiza de ansamblu a hotărârilor din portofoliul candidatului confirmă corectitudinea punctajului acordat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Cu privire la acest criteriu, criticile sunt insuficient motivate și în consecință nefondate.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare – punctajul acordat pentru acest criteriu nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Criticile în privința acestui criteriu sunt nefondate.

Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, candidatul pornește de la premisa greșită că notarea începe de la punctajul maxim, orice notă inferioară acestuia fiind rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile analizate de comisie nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, deoarece acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Prin urmare, comisia de contestație respinge criticile formulate.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate de candidat cu privire la acest criteriu.

Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care,

fără a ignora jurisprudența relevantă, nu o valorifică în toate cauzele și nici nu manifestă un interes vădit în utilizarea formelor de unificare a practicii.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

În ceea ce privește acest criteriu, criticile sunt nefondate.

Comisia a reținut întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești, din ansamblul contestațiilor analizate rezultând că a fost utilizată metoda comparativă în raport de problemele similare semnalate în cazul celorlalți candidați. Criteriul de examinare privește exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, astfel încât susținerile contestatorului legate de volumul de activitate sau de celelalte activități adiacente activității de judecată desfășurate de judecător nu pot fi avute în vedere în acest context.

În ceea ce privește cifrele din raportul Inspecției Judiciare furnizate de candidat, în mod evident acestea nu pot fi avute în vedere, comisia de contestații neputând ține seama decât de datele statistice furnizate și comisiei de evaluare, în modalitatea prevăzută în Regulament.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 68 de puncte

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte –

Membru –

Membru –